



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Р Е Ш Е Н И Е

город Минск

14 октября 2014 года

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического сообщества в составе председательствующего судьи-докладчика Чайки К.Л., судей Баишева Ж.Н. и Соколовской А.М., при секретаре судебного заседания Чеченовой Н.С., с участием представителей общества с ограниченной ответственностью «Забайкалресурс» и общества с ограниченной ответственностью «Ника» Сидина А.Л., Способа С.А. и представителей Евразийской экономической комиссии Жихаревой А.В., Киризмеева Р.О., Наумова А.А., Сухнева Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Забайкалресурс» и общества с ограниченной ответственностью «Ника» (Российская Федерация) на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 20 мая 2014 года по делу № 2-4/7-2014 по заявлениям указанных компаний об оспаривании пункта 2 решения Комиссии Таможенного союза от 18 ноября 2011 года № 851 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» и бездействия Евразийской экономической комиссии,

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 20 мая 2014 года (далее – решение Коллегии Суда) пункт 2 решения Комиссии Таможенного союза от 18 ноября 2011 года № 851 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» (далее – решение КТС № 851) признан соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза. В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Забайкалресурс» и общества с ограниченной

ответственностью «Ника» (далее – ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника»), заявители, заявители жалобы) отказано.

Этим же решением отклонены требования заявителей о допущенном Евразийской экономической комиссией бездействии, выразившемся в непридании Пояснениям к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – Пояснения к ТН ВЭД ТС) обязательной силы или непринятии мер по отмене их действия.

Не согласившись с решением Коллегии Суда об отказе в удовлетворении требований заявителей, ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» обратились в Апелляционную палату Суда с жалобой, в которой просят изменить решение Коллегии Суда, признать пункт 2 решения КТС № 851 в части слов «рекомендовать Сторонам» не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, и считать обязательным применение Пояснений к ТН ВЭД ТС.

1. Выводы Коллегии Суда

1.1. Коллегия Суда пришла к выводу, что оспариваемым решением КТС № 851 Пояснениям к ТН ВЭД ТС обоснованно придан рекомендательный характер, что не исключает их применения в целях обеспечения единообразной интерпретации единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

Коллегия Суда указала, что согласно статье 1 Международной Конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года (далее – Конвенция) установлено, что Гармонизированная система включает в себя Номенклатуру, а также Основные правила интерпретации Гармонизированной системы, приведенные в приложении к Конвенции. Государства, присоединившись к Конвенции, взяли на себя обязательства по исполнению Конвенции и приложений к ней.

Исходя из содержания подпункта в) пункта 1 статьи 7 и пункта 1 статьи 8 Конвенции, Пояснения к Гармонизированной системе Всемирной таможенной организации (далее – Пояснения к Гармонизированной системе) являются рекомендациями, необходимыми для интерпретации и применения Гармонизированной системы.

Содержание данных норм Конвенции позволило Коллегии Суда сделать вывод, что Пояснения к Гармонизированной системе не являются частью Конвенции, и, следовательно, не возлагают на

страны – участницы Конвенции обязанность по их применению, если это прямо не предусмотрено в их национальном законодательстве.

Коллегия Суда установила, что в соответствии со статьей 2 Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года и пунктом 1 статьи 51 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) ТН ВЭД ТС основывается на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации.

Коллегия Суда полагает, что в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 51 ТК ТС полномочия по утверждению ТН ВЭД ТС, внесению в нее изменений и опубликованию переданы государствами – членами Таможенного союза наднациональному регулирующему органу – Комиссии Таможенного союза. Пояснения к ТН ВЭД ТС, принятые в форме рекомендаций, представляют собой обоснование – правило поведения (*usage*) без оформления второй части нормы международного права – юридической обязательности (*opinion juris*) и являются актом мягкого права (*soft law*).

Особенностью регулирования правоотношений по классификации товаров рекомендательным актом (*soft law*) является, по мнению Коллегии Суда, возникновение различных правовых последствий для таможенных органов и декларантов. Декларант вправе выбрать код товара, в том числе с учетом Пояснений к ТН ВЭД ТС, который будет им заявлен в декларации. Таможенный орган обязан проверить правильность классификации товара с учетом тех же Пояснений к ТН ВЭД ТС и, при необходимости, изменить определенный декларантом классификационный код товара.

Данный подход позволил Коллегии Суда сделать вывод о несостоятельности довода заявителей, что Пояснения к ТН ВЭД ТС, имеющие рекомендательный характер, не способны упорядочить правоприменительную практику и приводят к утрате правовой системой признаков стабильности и предсказуемости.

1.2. Коллегия Суда отклонила довод заявителей о бездействии Евразийской экономической комиссии, выразившемся в непридании Пояснениям к ТН ВЭД ТС обязательной силы или непринятии мер по их отмене. В обоснование своего решения Коллегия Суда указала, что рекомендательный характер Пояснений к ТН ВЭД ТС соответствует международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, не противоречит Конвенции и согласуется с практикой иных интеграционных объединений и их судебных органов.

2. Процедура в Апелляционной палате Суда

2.1. Постановлением Большой Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 16 июня 2014 года сформирована Апелляционная палата Суда для рассмотрения жалобы ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» на решение Коллегии Суда.

2.2. Постановлением Апелляционной палаты Суда от 24 июня 2014 года жалоба ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» принята к рассмотрению, заседание Апелляционной палаты Суда назначено на 9 октября 2014 года.

2.3. 30 июня 2014 года в Суд поступило ходатайство заявителей о приобщении к материалам дела документов, содержащих технические условия на лопаты, технические условия на заготовку товарную, протоколы испытаний лаборатории «Машзавод», сертификат соответствия и иные документы.

Апелляционной палатой Суда 9 октября 2014 года ходатайство о приобщении дополнительных документов оставлено без удовлетворения.

2.4. 30 июня 2014 года в Суд поступило ходатайство заявителей о назначении экспертизы на предмет соответствия товара, поставляемого ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» на экспорт в Китайскую Народную Республику по внешнеэкономическим контрактам, изделиям «заготовка товарная» по ТУ № 0910-001-46991102-2008 и возможности использования данного товара для производства других изделий путем вторичной прокатки без переплавки.

Постановлением Апелляционной палаты Суда от 9 октября 2014 года в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы заявителям отказано.

2.5. 25 августа 2014 года в Апелляционную палату Суда поступили возражения Евразийской экономической комиссии на апелляционную жалобу ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» на решение Коллегии Суда.

2.6. 26 сентября 2014 года и 1 октября 2014 года в Суд представлены письменные пояснения заявителей жалобы на возражения ответчика на апелляционную жалобу, на приобщение дополнительных документов к материалам дела и о назначении экспертизы.

2.7. 2 октября 2014 года в Суд поступило ходатайство Евразийской экономической комиссии о вызове свидетеля Саркисовой Л.Н.

Постановлением Апелляционной палаты Суда от 9 октября 2014 года ходатайство ответчика удовлетворено.

3. Судебное разбирательство

3.1. Позиция ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника»

ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» в апелляционной жалобе указывают, что вывод Коллегии Суда о рекомендательном характере решения КТС № 851 не основан на нормах Договора о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года (далее – Договор о КТС). Статьей 7 Договора о КТС установлено, что Комиссия Таможенного союза (далее – Комиссия) в пределах своих полномочий принимает решения, имеющие обязательный характер для Сторон, и рекомендации, не носящие обязательного характера. Довод ответчика о подготовке Секретариатом Комиссии проекта решения с рекомендацией о применении Пояснений к ТН ВЭД ТС в соответствии с пунктом 37 Регламента взаимодействия по вопросам ведения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года № 295, противоречит указанным нормам Договора о КТС.

Заявители отмечают, что в решении Коллегии Суда не дана оценка доводам ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» о действии в период с 18 ноября 2011 года по 12 марта 2013 года решения КТС № 851 и его применении как обязательного акта в силу выбранной нормативно-правовой формы.

В обоснование своих доводов заявители ссылаются на практику Суда ЕврАзЭС, отраженную в решениях от 5 сентября 2012 года по делу № 1-7/1-2012 по заявлению открытого акционерного общества «Угольная компания «Южный Кузбасс» о признании не соответствующим международным договорам, действующим в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, пункта 1 решения Комиссии Таможенного союза от 17 августа 2010 года № 335 и от 10 июля 2013 года по делу № 1-6/1-2013 по запросу Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь о применении статей 5, 6, 8 Соглашения о таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года, положений подпунктов 7.1.11 и 7.4 пункта 7 решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130, пункта 1 и 3 решения Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, согласно которым решения Комиссии, принятые в пределах предоставленных ей полномочий, имеют обязательный характер для государств-членов Таможенного союза, подлежат непосредственному применению на их территории и не

должны содержать неясных, двусмысленных формулировок, в том числе декларативного или информационного характера.

Как полагают ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника», Коллегия Суда, признав обязательность решения Комиссии как нормативно-правового акта, указала, что данное обстоятельство не имеет правового значения для разрешения дела по существу в силу его отмены в установленном порядке. Подобным утверждением, по мнению заявителей, Коллегия Суда приходит к противоречивым выводам о возможности оспаривания заявителями наднационального акта, утратившего силу.

ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» указывают, что Коллегия Суда в оспариваемом решении вышла за пределы своей компетенции, предусмотренной международными договорами, заключенными в рамках Таможенного союза, оценив возможный результат применения решения КТС № 851 при рассмотрении дел в национальных судах. В решении Коллегии Суда сделан вывод о правомерности классификации таможенными органами и арбитражными судами Российской Федерации товара по коду ТН ВЭД ТС – 7204 49 900 0 (отходы и лом черных металлов, прочие). По мнению заявителей, Коллегия Суда пришла к данному выводу в отсутствие достаточных доказательств, ограничившись лишь аргументами, приведенными в решениях арбитражных судов. Таким образом, заявители просят исключить из мотивировочной части решения Коллегии Суда вывод об обоснованности классификации таможенными органами товара по коду ТН ВЭД ТС – 7204 49 900 0 (отходы и лом черных металлов, прочие).

В судебном заседании Апелляционной палаты Суда представители ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» поддержали доводы апелляционной жалобы и просили ее удовлетворить.

3.2. Позиция Евразийской экономической комиссии

В возражениях на апелляционную жалобу Евразийская экономическая комиссия указала, что решение Коллегии Суда не противоречит нормам международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, а заявителями не представлены доказательства нарушения их прав и законных интересов решением Коллегии Суда.

По мнению Евразийской экономической комиссии, решение Коллегии Суда не содержит внутренних противоречий, а доводам заявителей дана надлежащая правовая оценка.

В судебном заседании представители Евразийской экономической комиссии указали, что решение Коллегии Суда соответствует

международным договорам, а доводы заявителей являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

4. Выводы Апелляционной палаты Суда

Апелляционная палата Суда, рассмотрев материалы дела, изучив доводы жалобы и возражения на нее, заслушав представителей сторон, свидетеля, проанализировав международные договоры, заключенные в рамках Таможенного союза, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

4.1. Апелляционная палата Суда соглашается с выводами Коллегии Суда о том, что статья 7 Договора о КТС и статья 5 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года единообразно классифицируют юридические формы актов как Комиссии Таможенного союза, так и Евразийской экономической комиссии.

Договором о КТС не регламентировано, в каких случаях Комиссия принимает решения, имеющие обязательный характер, а в каких рекомендации, не носящие обязательного характера.

Из смыслового толкования части 1 статьи 7 и части 1 статьи 8 Договора о КТС Апелляционная палата Суда считает, что решение Комиссии имеет обязательный характер, если она принимает решения в пределах предоставленных ей полномочий, а само решение Комиссии вступает в силу по истечении 30 календарных дней после дня их официального опубликования. В исключительных случаях, требующих оперативного урегулирования, в решении Комиссии может быть определен иной срок вступления его в силу, но не ранее даты официального опубликования такого решения. Подобный механизм вступления в силу решений регулирующего органа международной организации, имеющих обязательный характер, определен регламентными нормами и в других интеграционных объединениях. Апелляционная палата Суда отмечает, что государства – члены Таможенного союза не установили срок вступления в силу рекомендаций, не носящих обязательного характера, тем самым определив, что рекомендации как форма акта ненормативного характера не обладают прямым действием.

Проанализировав структуру решения КТС № 851, Апелляционная палата Суда констатирует, что оно включает в себя пункт 1, которым одобрены Пояснения к ТН ВЭД ТС, пункт 2, являющийся непосредственно рекомендацией по их использованию, и пункт 3, регламентирующий вступление решения в силу со дня их официального опубликования. Данное конструктивное построение позволяет сделать вывод, что решение КТС № 851 представляет собой правовой акт,

включающий в себя различные нормативные предписания, которые рассматриваются во взаимосвязи.

С учетом изложенного Апелляционная палата приходит к выводу, что Пояснения к ТН ВЭД ТС, не являясь обязательным актом в соответствии с Конвенцией, в рамках Таможенного союза могут носить рекомендательный характер вне зависимости от формы их одобрения.

4.2. Статьей 3 Договора о КТС определено, что Комиссия осуществляет свою деятельность в пределах полномочий, предусмотренных настоящим Договором, другими международными договорами между Сторонами, а также решениями Высшего органа Таможенного союза.

В соответствии со статьей 6 Договора о КТС одной из основных функций Коллегии Комиссии является обеспечение в пределах ее полномочий реализации международных договоров, формирующих договорно-правовую базу Таможенного союза. На основании статьи 8 Соглашения о таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года (далее – Соглашение) государства – члены Таможенного союза передали Комиссии как наднациональному органу интеграционного объединения свои полномочия по ведению единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

Как установлено в решении Коллегии Суда от 15 ноября 2012 года по делу № 1-7/2-2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОМП» о признании не соответствующим международным договорам, действующим в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, решения Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 819 «О классификации в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза транспортных средств МТЛБ, МТПЛБ, ТГМ», Гармонизированная система описания и кодирования товаров означает Номенклатуру, включающую в себя товарные позиции, субпозиции и относящиеся к ним цифровые коды, примечания к разделам, группам и субпозициям, а также Основные правила интерпретации Гармонизированной системы, приведенные в приложении к Конвенции. Конвенция с даты ее ратификации государствами – членами Таможенного союза, исходя из принципов обязательности договоров и добросовестности их исполнения, закрепленных в статье 26 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее – Венская конвенция), выступает в качестве международного договора, регулирующего таможенные правоотношения в Таможенном союзе, и положения Конвенции

являются обязательными для государств – членов Таможенного союза. Кроме того, Коллегия Суда в решении от 15 ноября 2012 года указала, что в соответствии со статьей 51 ТК ТС единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза основывается на Гармонизированной системе, являющейся неотъемлемой частью Конвенции.

Коллегия Суда, исходя из содержания статьи 1, подпункта б) пункта 1 статьи 7 и пункта 1 статьи 8 Конвенции, пришла к выводу, что Пояснения к Гармонизированной системе не являются частью Конвенции, а представляют собой рекомендации, принимаемые органами Секретариата Всемирной таможенной организации, целью которых является обеспечение единообразной интерпретации и применения Гармонизированной системы. Международной основой Пояснений к ТН ВЭД ТС является русскоязычная версия Пояснений к Гармонизированной системе, принятая и опубликованная Секретариатом Всемирной таможенной организации в 2007 году.

При этом, основываясь на подпункте а) пункта 1 статьи 3 Конвенции, в соответствии с которым страны – участницы Конвенции договорились об обязательном соответствии своих таможенно-тарифных и статистических номенклатур только Гармонизированной системе, Коллегия Суда обосновала рекомендательный характер Пояснений к ТН ВЭД ТС и пришла к выводу, что договаривающиеся стороны могут в национальном законодательстве предусмотреть обязательный характер Пояснений.

Данный вывод Коллегии Суда согласуется с практикой применения Пояснений к Гармонизированной системе не только государствами – членами Таможенного союза, но и другими интеграционными объединениями и государствами.

Таким образом, Апелляционная палата Суда, оценивая правильность выводов Коллегии Суда о рекомендательном характере Пояснений к ТН ВЭД ТС, отмечает, что государства – члены Таможенного союза, присоединившись к Конвенции, не установили национальным законодательством нормативного порядка, предусматривающего придание Пояснениям к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности обязательной силы. Пояснения к ТН ВЭД ТС, являясь актом «мягкого права», направлены на гармонизацию и координацию международных отношений в силу их особого, ненормативного характера и относятся к вспомогательным материалам при классификации товаров. По мнению Апелляционной палаты Суда, соблюдение рекомендаций обусловлено осознанием государствами своих общих интересов и потребностями сотрудничества

в целях единообразного толкования ТН ВЭД ТС и классификации товаров на территории государств – членов Таможенного союза.

Кроме того, Апелляционная палата Суда отмечает, что государства-члены Таможенного союза не передали полномочия регулирующему органу Таможенного союза самостоятельно определять обязательность применения Пояснений к ТН ВЭД ТС, которые в соответствии с самой Конвенцией такой силы не имеют.

Данный вывод не противоречит практике Суда Евразийского экономического сообщества, содержащейся в решениях от 5 сентября 2012 года о признании не соответствующим международным договорам, действующим в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, пункта 1 решения Комиссии Таможенного союза от 17 августа 2010 года № 335 и от 10 июля 2013 года о применении статей 5,6, 8 Соглашения о таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года, положений подпунктов 7.1.11 и 7.4 пункта 7 решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130, пункта 1 и 3 решения Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, поскольку правоотношения, регулируемые указанными решениями Комиссии Таможенного союза, были переданы государствами – членами Таможенного союза на наднациональный уровень.

4.3. Апелляционная палата Суда полагает не основанным на материалах дела утверждение заявителей о том, что в решении Коллегия Суда вышла за пределы предоставленных Суду полномочий.

Апелляционная палата Суда констатирует, что Коллегия Суда изложила характер действий таможенных органов и арбитражных судов Российской Федерации при классификации товара, не вторгаясь в оценку правильности самой классификации и не делая выводов о необходимости избрания определенного кода товара в соответствии с ТН ВЭД ТС.

4.4. Апелляционная палата Суда отмечает, что Коллегией Суда доказательствам, представленным сторонами, фактическим обстоятельствам дела, доводам, изложенным в заявлении ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника», содержанию оспариваемого решения КТС № 851 и сложившейся правоприменительной практике дана надлежащая правовая оценка с учетом норм международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза. Доводы апелляционной жалобы, в том числе об обязательности действия Пояснений к ТН ВЭД ТС в период с 18 ноября 2011 года по 12 марта 2013 года, о наличии противоречий в мотивировочной части решения

Коллегии Суда не содержат оснований для изменения решения Коллегии Суда.

Апелляционная палата Суда не установила нарушений прав и законных интересов ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника», предоставленных им международными договорами, заключенными в рамках Таможенного союза, обусловленных их неправильным применением в решении Коллегии Суда.

Оснований, установленных пунктом 2 статьи 10 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним (далее – Договор), для отмены судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьей 10 Договора, статьями 42, 43 и 48 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, утвержденного решением Суда Евразийского экономического сообщества от 22 мая 2012 года № 12, Апелляционная палата Суда

Р Е Ш И Л А:

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 20 мая 2014 года по делу по заявлениям ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» о частичном оспаривании пункта 2 решения Комиссии Таможенного союза от 18 ноября 2011 года № 851 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» и бездействия Евразийской экономической комиссии по неприданию Пояснениям к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза обязательной силы или неприятию мер по отмене их действия оставить без изменения, а жалобу ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» – без удовлетворения.

Решение Апелляционной палаты Суда является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с даты его вынесения.

Председательствующий судья

К.Л. Чайка

Судьи

Ж.Н. Баишев

А.М. Соколовская